

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ALDONOS TILINDIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2017-03-10 Nr. 3R-463-12.50/
Vilnius

Vardas, pavardė

ALDONA TILINDIENĖ

Gimimo data ir vieta

1967 m. lapkričio 17 d.
Joniškio m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1992 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1985 04 - 1987 08

Joniškio autotransporto įmonė, pagalbinė
darbininkė, dažytoja – mokinė, inžinierė –
technologė

1991 12 - 1993 01

Vilniaus miesto 1-oji notarinė kontora,
konsultantė, inspektoriė

1994 02 - 2000 03

Lietuvos Respublikos generalinė
prokuratūra, prokurorė

2000 03 - 2008 04

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas, teisėja

2008 04 - iki šiol

Vilniaus apygardos teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Kalvaitienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS ALDONOS TILINDIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-02-26 Nr. 3R-446-(2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Aldona Tilindienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. vasario 26 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
NG Bendravimas su neįgaliaisiais	2015-03-13	8
ET Teisėjų etika	2015-06-05	5
Intelektinės nuosavybės pažeidimai ir žalos atlyginimas	2015-09-23/24	13
C-II-2(V) Civilinė teisė	2015-11-09/11	26
Vykdymo proceso normų taikymo aktualijos	2015-12-02	2,5
Aiškus ir suprantamas teismo sprendimas: tikrovė ir siekiamybė. Instanciniai teismų sprendimų skirtumai	2015-12-15	2
ŽT Žmogaus teisių užtikrinimas	2016-05-19/20	10
C-II Civilines bylas nagrinėjančių Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų mokymo programa	2016-05-23/25	24
SP Sprendimų priėmimas	2016-11-03/04	12
Juridinių asmenų vadovų civilinė atsakomybė	2017-02-14	2
Priverstinis išieškomų piniginių lėšų nurašymas	2017-02-27	2
Laikinių apsaugos priemonių taikymas Lietuvos apeliacinio teismo praktikoje	2017-02-28	2
Viešasis kalbėjimas ir bendravimas su žiniasklaida	2017-03-28	2
Bylų prieš Lietuvą EŽTT aktualijos pagal 2016 metais perduotas ir išnagrinėtas bylas	2017-04-27	2
Sutarčių nutraukimo/pakeitimo teisiniai aspektai: teismo diskrecijos ribos ir teismų praktikos aktualijos Europos sutarčių teisės kontekste	2017-05-09	2
TPT-I Civilines bylas nagrinėjančių teisėjų mokymo programa „Tarptautinis bylinėjimasis civiliniuose teisiniuose santykiuose“	2017-06-12/13	10
C-I-3 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-10-02/05	26
Procesinių sprendimų kokybės standartų taikymas	2018-02-01	2
DT Teisėjų mokymo programa „Darbo kodekso naujovės“	2018-02-19/20	14

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)

Teisėja: Aldona Tilindienė, Vilniaus apygardos teismas

2018-02-28 Nr. 5R-491-(2.51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):***				
Teisėjo	18.42	0.00	0.00	18.42
Apygardų teismuose	10.24	0.00	0.00	10.24
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	259	240	259	277
Apygardų teismuose	242	221	235	268
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	97.31	98.17	97.82	96.03
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	91.69	94.07	93.33	88.12
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	283	74	93	116
Iš jų priimant sprendimą	177	44	56	77
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	609	668	734	485
Apygardos teisme	490	479	486	508
Apygardų teismuose	479	465	475	499
Apskūsta sprendimų	49	13	13	23
Apskūstų sprendimų procentas	28	30	23	30
Pakeista sprendimų	6	0	0	6
Panaikinta sprendimų	2	0	2	0

Priimtų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.29	100.00	97.85	100.00
	Apygardų teismuose	98.23	98.91	97.95	97.83
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	95.92	100.00	84.62	100.00
	Apygardų teismuose	86.37	91.71	83.72	83.60

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

*** dėl 2016 m. pasikeitusios krūvio skaičiavimo metodikos, krūviai nelyginami.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija) Teisėja: Aldona Tilindienė, Vilniaus apygardos teismas

2018-02-28 Nr. 3R-492-(2.5A)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	20.48	0.00	0.00	20.48
Apygardų teismuose	17.44	0.00	0.00	17.44
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	10	0	1	9
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	5	0	3	5
Apygardos teisme	47	63	50	37
Apygardų teismuose	60	63	58	58
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00		100.00	100.00
Apygardų teismuose	99.25	99.41	99.02	99.32
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	76.09	75.22	74.89	77.42
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	250	45	126	79
Kaip kolegijos pranešėjo	189	47	58	84
Kaip kolegijos nario	313	91	112	110
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	183	213	139	210
Apygardos teisme	146	177	132	137
Apygardų teismuose	100	109	95	95
Apskūsta sprendimų	24	6	7	11
Apskūstų sprendimų procentas	3	3	2	4
Pakeista sprendimų	1	0	0	1
Panaikinta sprendimų	9	1	4	4
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	98.80	99.45	98.65	98.53

	Apygardų teismuose	98.98	99.51	98.83	98.66
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	62.50	83.33	42.86	63.64
	Apygardų teismuose	58.65	62.04	60.47	55.62
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Vienasmeniškai	0	0	0	0
	Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
	Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA
IŠVADA
DĖL TEISĖJOS ALDONOS TILINDIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. kovo 27 d. Nr. 48P-151-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-03-27 posėdyje išanalizavusi Vilniaus apygardos teismo teisėjos Aldonos Tilindienės neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjos profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos A. Tilindienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

teisėja A. Tilindienė nuo 2008 m. balandžio mėn. dirba Vilniaus apygardos teisme.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2014–2016 m.) teisėja A. Tilindienė dirbdama Vilniaus apygardos teisme nagrinėjo civilines bylas vienasmeniškai, kaip pranešėja ir kolegijos narė, baudžiamąsias bylas kaip kolegijos narė.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos A. Tilindienės profesinę veiklą 2014–2015 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis nagrinėjant bylas pirmąją instanciją buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 17,75; apygardų teismuose – 10,44). Teisėjos vidutinis darbo krūvis nagrinėjant bylas apeliacine instancija buvo šiek tiek mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 16,89; apygardų teismuose – 17,27). Pažymima, kad 2016 m. teisėjų darbo krūvio vidurkis dėl pasikeitusios krūvių skaičiavimo tvarkos negalima lyginti su 2014–2015 m. vidurkiais.

Teisėjos A. Tilindienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. nagrinėjant bylas pirmąją instanciją buvo ilgesnė nei kitų apygardų teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 652 dienos, apygardų teismuose – 484 dienos). Šiose bylose priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 99,68 %, apygardų teismuose – 98,24 %), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis taip pat aukštesnis už atitinkamo rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 98,00 %, apygardų teismuose – 86,06 %). Teisėjos nagrinėjamų bylų apeliacine instancija trukmė buvo ilgesnė nei kitų apygardų teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 175 dienos, apygardų teismuose – 95 dienos). Šiose bylose priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek žemesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 98,75 %, apygardų teismuose – 98,90 %), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už atitinkamo rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 60,00 %, apygardų teismuose – 56,37 %).

Teisėjos A. Tilindienės kaip pranešėjos pirmąją ir apeliacine instancijomis nagrinėtose bylose veiklos vertinimo laikotarpiu pakeista arba panaikinta 10 procesinių sprendimų, apskųstų apeliacine ar kasacine tvarka. Sprendimai buvo keisti arba naikinti nustačius, kad teismas neįvertino visų žalos dydžiui reikšmingų aplinkybių; vienoje iš bylų, spręsdama dėl dalies ginčo neteisingai vertino įrodymus (dėl statinių statybos pripažinimo neteisėta), o kitoje dalyje neišaiškino visų reikšmingų faktinių aplinkybių ir neatskleidė bylos esmės (dėl kompensacijos priteisimo); nepagrįstai paliko nenagrinėtą ieškinio reikalavimą sumažinti delspinigių dydį, prašymą sumažinti netesybų dydį nepagrįstai kvalifikavo kaip reikalavimą pakeisti sutarties sąlygas ir taikė jam Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.223 str. 2 d. nuostatas; netinkamai taikė reglamento Nr. 44/2001 teisės normas, reglamentuojančias nukentėjusiojo asmens tiesioginio ieškinio draudikui institutą; netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 76 str. 1 dalį, Sprendimų vykdymo instrukcijos 68 p., nustatė per mažą antstolio atlyginimo dydį; neatskleidė bylos esmės dėl padarytos žalos dydžio, netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias paslapčių saugojimą ir nesąžiningą konkurenciją; priteisė netinkamo

dydžio procesines palūkanas (CK 6.210 str.); nepatenkino dalies reikalavimo priteisti netesybas, netinkamai vertino byloje pateiktus įrodymus ir klaidingai taikė sutarčių aiškinimo taisykles; netinkamai taikė įrodymų vertinimo taisykles CK 6.249 str. 1 d. ir 6.253 str. 1 ir 5 d.

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė 26 bylas tarp šalių patvirtindama taikos sutartis, 1 bylą perdavė nagrinėti mediacijos būdu. Teisėja, kaip teismo mediatorė, mediacijos būdu išnagrinėjo 3 bylas.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja A. Tilindienė turi 16 civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis, nustatė, jog bylos užsitęsė, iki bus baigtas ikiteisminis tyrimas ir įsiteisės galutinis sprendimas, dėl paskirtų statybos ir buhalterinės-finansinės ekspertizių trukmės, dėl procesinių dokumentų įteikimo Rusijos Federacijoje trukmės, iki bus išnagrinėta kita civiline tvarka nagrinėjama byla, dėl ieškinio reikalavimų tikslinimo, taikos derybų ir įrodymų rinkimo, liudytojų apklausų, ieškinio tikslinimo, trečiųjų asmenų įtraukimo, papildomų įrodymų rinkimo, dėl ieškovo pakeitimo klausimo svarstymo, priešieškinio pareiškimo, dėl taikos derybų trukmės, paskirtos teisminės mediacijos trukmės. Bylų vilkinimo faktų Komisija teisėjos darbe nenustatė.

Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, teisėjos A. Tilindienės priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų. Išklausius atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos A. Tilindienės vadovaujamų teismo posėdžių garso įrašus, buvo nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai bei dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Vertinamuoju laikotarpiu skundų dėl teisėjos vadovavimo procesui kokybės negauta.

Turimais duomenimis, teisėja A. Tilindienė laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patraukta nebuvo.

Teisėja A. Tilindienė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis.

Teisėja A. Tilindienė tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiems klausimams, teisėja stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Teisėja A. Tilindienė apibūdinama kaip mandagi, nekonfliktiška, taktiška, kruopšti, atsakinga ir darbšti.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja A. Tilindienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvauja teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; teisėja moka rusų kalbą (C2 lygiu), anglų kalbą (B1 lygiu), turi gerus darbo su informacinėmis sistemomis įgūdžius. Teisėja A. Tilindienė yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė; buvo Vilniaus apygardos teisme sudarytos Valstybės nematerialiojo ir ilgalaikio bei trumpalaikio turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu naudoti nurašymo ir likvidavimo komisijos pirmininke, taip pat pagal Apygardos teismo pirmininko pavedimą 2014 m. administracine tvarka atliko Vilniaus miesto apylinkės teisme ilgiau kaip metus nagrinėtų civilinių bylų patikrinimą, teisėja yra Teisminės mediacijos komisijos narė.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos Aldonos Tilindienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėjos Aldonos Tilindienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

A. Tilindienė, 2017-



Egidija Tamošiūnienė



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS APELIACINIO TEISMO CIVILINIŲ BYLŲ SKYRIAUS TEISĖJO PAREIGAS

2018 m. balandžio 16 d. Nr. 35P-6-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2018 m. kovo 5 d., kovo 12 d., kovo 26 d. ir balandžio 9 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Nariai: Sigita Jokimaitė, Danutė Gasiūnienė (nedalyvavo kovo 12 d. posėdyje), Sigitas Gurevičius (nedalyvavo kovo 5 d. posėdyje), Virginijus Lepeška (pirmininkas), Jolanta Malijauskienė (nedalyvavo kovo 5 d. posėdyje), Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Algimantas Valantinas (kovo 5 d. posėdyje nuo 11.20 iki 11.35 val.), Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (balandžio 9 d.).

Pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Marius Bajoras | 12. Asta Radzevičienė |
| 2. Violeta Balčytienė | 13. Rasa Ragulskytė-Markovienė |
| 3. Alvydas Barkauskas | 14. Ernestas Spruogis |
| 4. Tomas Blinstrubis | 15. Margarita Stambrauskaitė |
| 5. Audra Ežerskė | 16. Vidas Stankevičius |
| 6. Andrutė Kalinauskienė | 17. Aldona Tilindienė |
| 7. Visvaldas Kazakiūnas | 18. Milda Vainienė |
| 8. Vilija Mikuckienė | 19. Jūratė Varanauskaitė |
| 9. Vaclovas Paulikas | 20. Diana Vercinskė |
| 10. Violeta Petkevičienė | 21. Vytautas Zelianka |
| 11. Rūta Petkuvienė | |

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendento tinkamumą užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendento motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjo darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, pretendento kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko Algimanto Valantino nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas reitingo lentelę.

Atrankos Komisija pažymi, kad šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 17 punktu nebuvo vertinami pretendentai Ernestas Spruogis ir Milda Vainienė.

Atrankos Komisija, atkreipia dėmesį, kad narė Jolanta Malijauskienė, siekdama nesukelti abejonių dėl Komisijos veiklos nešališkumo ir objektyvumo nedalyvavo pokalbyje ir nevertino pretendento iš Vilniaus apygardos administracinio teismo, nes yra šio teismo pirmininkė.

Atrankos komisija, įvertinusi visus į posėdį atvykusius pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus, vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendentes Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

- ▶ Aldoną Tilindienę už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Astą Radzevičienę už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Jūratę Varanauskaitę už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Marių Bajorą už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
- ▶ Visvaldą Kazakiūną už – 4, prieš – 3 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Vaclovą Pauliką už – 4, prieš – 3 (iš 7 balsavusiųjų).

Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Aldona Tilindienė	10	10	37,67	14,33	9,5	14	95,5
Asta Radzevičienė	10	10	36,57	13,71	9,57	13,71	93,56
Jūratė Varanauskaitė	8,5	9,83	36,67	12,67	8,83	13,17	89,67
Marius Bajoras	8	9,67	35,5	13,35	8,83	13,17	88,67
Visvaldas Kazakiūnas	10	9,8	36,8	11,8	7,8	12,4	88,6
Vaclovas Paulikas	8	9,67	36,67	12	8,83	12,5	87,67

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Aldona Tilindienė nuo 2008 m. balandžio mėn. iki šiol dirba teisėja Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Aldonos Tilindienės jurisdikcinę veiklą 2015 – 2017 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 283 civilines bylas, iš jų 177 bylose priėmė sprendimą; apeliacine instancija teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 250 civilinių bylų, kaip kolegijos pranešėja 189, kaip kolegijos narė 313. Tiek pirmąją instanciją, tiek apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (609 d. ir 183 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (409 d. ir 146 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (479 d. ir 100 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Galbūt ilgesnė teisėjos nagrinėjamų bylų trukmė lemia gerus jos kokybinius statistinius rodiklius, kurie yra geresni už šalies ir teismo rodiklius: pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų (99,29), tiek apskųstų (95,92) sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Apeliacine instancija teisėjos apskųstų sprendimų stabilumas aukštesnis už atitinkamą šalies rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitinka šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Aldonos Tilindienės veiklos vertinimą 2017 m. kovo 27 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Aldona Tilindienė 2000 m. kovo mėn. buvo paskirta į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme dirbo iki 2008 m. balandžio mėn., yra įrašyta į teismo mediatorių sąrašą ir atlieka teismo mediatoriaus funkcijas, pažymima, kad A. Tilindienė visuomeniniais pagrindais dalyvavo teisėjų kvalifikacijos kėlimo programoje ir skaitė paskaitas tema „Teisminė mediacija“; ji Teisėjų tarybos 2007 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 13P-15 „Dėl bandomojo teisminės medicacijos projekto tęsimo“ sudarytos darbo grupės narė, taip pat Teisėjų tarybos nutarimu nuo 2014 m. įtraukta į sudarytą Teisminės medicacijos komisiją. Pretendentė nurodo mokanti rusų (C1 lygiu) ir anglų (B1 lygiu) kalbas, kvalifikaciją kelia dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, esanti Lietuvos teisėjų asociacijos narė. Kaip vieną iš lyderių atrankoje į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas Aldoną Tilindienę įvardijo ir šio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai. Aldona Tilindienė apibūdinama kaip pareiginga, kompetentinga, sąžininga, turinti atsakingą požiūrį į darbą teisėja, mokanti sutarti, gebanti prisiimti atsakomybę už atliekamus veiksmus ir priimamus sprendimus, taip pat kaip mandagi, maloni ir nekonfliktiška, taktiška, mėgstama tiek teisėjų, tiek teismo darbuotojų. Atrankos komisijai Aldona Tilindienė paliko santūraus, garbingo, kompetentingo, pagarbiai ir lengvai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Aldonos Tilindienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą didelę gyvenimišką patirtį, įdirbį teisminėje medicacijoje, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija dvidešimt devynerius teisinio darbo stažo metus, iš kurių net dvidešimt dveji metai teisėjo darbo stažo, turinčią pretendentę Astą Radzevičienę vienbalsiai pripažino viena iš tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Asta Radzevičienė dirbo tardytoja, juriste, beveik ketverius metus prokurore, 1995 m. lapkričio mėn. buvo paskirta Kauno miesto apylinkės teismo teisėja, nuo 1996 m. lapkričio mėn. iki 2004 m. rugpjūčio mėn. ėjo teisėjo pareigas Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme, o nuo 2004 m. rugpjūčio mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Astos Radzevičienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 282 civilines bylas, iš jų 166 priėmė sprendimą. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (620 d.) buvo ženkliai ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (490 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (479 d.). Pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo vidurkiai šiek tiek žemesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius.

Per minėtą laikotarpį teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 301 civilinę bylą, kaip kolegijos pranešėja 145, kaip kolegijos narė 256. Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (148 d.) buvo 2 dienom ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę ir 48 dienom ilgesnė už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę. Apeliacine instancija teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui, gerokai žemesnis teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (45,45), palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2015 m. gegužės 12 d. išvadoje teisėjos profesinę veiklą 2012–2014 m. įvertino gerai. Pretendentė nurodo puikiai mokanti vokiečių ir rusų kalbas, turinti anglų kalbos pagrindų, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai pretendentė Astai Radzevičienei skyrė penktą–šeštą vietą. Asta Radzevičienė apibūdinama kaip atsakinga, pareiginga, atidi, nuosekli, dėmesinga, greito būdo ir orientacijos, organizuota teisėja, turinti autoritetą tarp kolegų. Pažymima, kad tai intelektualė, susiformavusių vidinių vertybių ir nuostatų asmenybė, siekianti aukštų profesinių standartų. Atrankos komisijai Asta Radzevičienė padarė nuoširdaus, geranoriško, brandaus, atsakingo ir kompetentingo, pagarbiai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija mano, kad Astos Radzevičienės profesinė kvalifikacija, turimi įgūdžiai ir žinios, savikritiškumas, savo nuomonės turėjimas ir gebėjimas argumentuoti ją apginti, įgyta gyvenimiška patirtis ir pasiektas profesionalumas vertintini kaip privalumai.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Jūratė Varanauskaitė eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente turi septyniolika teisinio darbo stažo metų: dirbo Lietuvos apeliaciniame teisme konsultante, teisėjo padėjėja, 2007 m. sausio mėn. tapo Ukmergės rajono apylinkės teismo teisėja, 2010 m. balandžio mėn. perkelta į Vilniaus miesto 1 apylinkės teismą, kuriame teisėja dirbo iki 2012 m. kovo mėn., kai buvo paskirta Vilniaus apygardos teismo teisėja. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Jūratės Varanauskaitės profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja pirmąja instancija per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 645 civilines bylas, iš jų 374 priėmė sprendimą. Pirmąja instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (413 d.) buvo trumpesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (490 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (479 d.) Pirmąja instancija teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo vidurkiai aukštesni už atitinkamus šalies teismų apygardų teismų stabilumo rodiklius. Per minėtą laikotarpį teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 157 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėja 88, kaip kolegijos narė 340. Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (203 d.) buvo ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (146 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (100 d.). Apeliacine instancija teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui, aukštesnis teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis, palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2018 m. vasario 12 d. išvadoje nustatė, kad teisėja nutraukė 17 bylų patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis, 3 bylas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu, turi 3 civilines bylas, kurių nagrinėjimas dėl objektyvių priežasčių trunka ilgiau nei vienus metus. Pretendentė nurodo mokanti rusų ir vokiečių kalbas, kasmet dalyvaujanti projekte „Diena su teisėju“, esanti teismo mediatorė, Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Jūratė Varanauskaitė apibūdinama kaip savimi pasitikinti, komunikabili, užimanti

aktyvią poziciją, turinti tvirtą nuomonę, racionali teisėja, sugebanti kontroliuoti proceso eigą užtikrindama šalių teisių įgyvendinimą ir produktyvų darbą proceso metu esant dideliame nagrinėjamų bylų skaičiui, dėl jos ir kolegų bendrų pastangų buvo suformuota Vilniaus apygardos teismo praktika dėl juridinių asmenų bankroto bylų nagrinėjimo. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad teisėja Jūratė Varanauskaitė gerai išmano ne tik civilinę teisę ir procesą, bet ir teisėjų padėjėjų, teismo posėdžių sekretorių darbą ir jo organizavimo ypatumus, nenuolaidžiauja matydama aplaidų ar neprofesionalų požiūrį į darbą, pabrėžiama, kad ji sugeba dirbti sudėtingomis ir net konfliktiškomis sąlygomis, o, turėdama tvirtą nuomonę sudėtingiausiais teisės klausimais, geba ne tik ją gerai pagrįsti, bet ir išklausti kitų nuomonę ir argumentus. Atrankos komisija mano, kad Jūratės Varanauskaitės tinkamas požiūris į nagrinėjamas bylas, gebėjimas dirbti komandoje vertintini kaip privalumai kitų atrankoje dalyvaujančių pretendentų atžvilgiu, ir, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, teigia, kad Jūratė Varanauskaitė gali sėkmingai eiti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų tinkamiausiu pripažintas pretendentas Marius Bajoras eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos administraciniame teisme nuo 2014 m. rugsėjo mėn. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi šešiolika teisinio darbo stažo metų: dirbo juristu, Juridinio skyriaus viršininku, teisėjo padėjėju, o 2007 m. liepos mėn. buvo paskirtas į Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas) teisėjo pareigas, 2014 m. rugsėjo mėn. paskirtas Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėju. Nuo 2017 m. birželio 15 d. teisėjas specializuojasi nagrinėdamas administracines bylas dėl aplinkos apsaugos, teritorijų planavimo, statybos, valstybės tarnautojo statuso įgijimo, pasikeitimo, praradimo ir atsakomybės, bylose dėl kitų ginčų valstybės tarnyboje, konkurencijos bylose. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Mariaus Bajoro profesinę veiklą 2015–2017 m. Vilniaus apygardos administraciniame teisme matyti, kad teisėjas vienasmeniškai išnagrinėjo 528 bylas, kaip kolegijos pranešėjas 240, kaip kolegijos narys 445, iš jų 916 bylų buvo priimtas sprendimas. Vidutinė teisėjo nagrinėtos bylos trukmė (156 d.) trumpesnė ir už Vilniaus apygardos administraciniame teisme (308 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, ir už šalies apygardų administraciniuose teismuose (225 d.) nagrinėtų bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek žemesnis už analogišką šalies apygardų administracinių teismų stabilumo rodiklį, o apskustų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už apygardų administracinių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2018 m. vasario 12 d. išvadoje nustatė, kad teisėjas nutraukė vieną administracinę bylą tarp šalių patvirtindamas taikos sutartį, 26 teisėjo nagrinėtose bylose priimti sprendimai buvo pakeisti, 27 panaikinti, bylų vilkinimo faktų teisėjo veikloje nenustatyta. Pretendentas nurodo esantis pažengęs prancūzų ir anglų kalbų vartotojas, įgudęs rusų kalbos vartotojas, esantis Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, o nuo 2013 m. gruodžio mėn. iki 2015 m. balandžio mėn. valdybos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, turi mokslinės-pedagoginės patirties nuo 2014 m. vasario mėn. iki 2016 m. birželio mėn. dirbo lektoriumi Kazimiero Simonavičiaus universitete ir skaitė verslo ir komercinės teisės kurso paskaitas bei vedė seminarus. Marius Bajoras apibūdinamas kaip dalykiškas, santūrus, komunikabilus teisėjas, labai gerai planuojantis savo ir jam padedančių teismo darbuotojų darbą, punctualiai pradedantis posėdžius bylose, taip pat aktyviai dalyvauja teisėjų susirinkimuose, domisi teismo veikla, noriai prisideda prie teismų sistemos atvirumo visuomenei, yra atsakingas, reiklus sau ir kitiems, gebantis puikiai perteikti savo turimas žinias. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, mano, kad Marius Bajoras gali užimti Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Visvaldas Kazakiūnas eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme ir nagrinėja civilines bylas bei

prašymus šių bylų vykdymo procese. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi trisdešimt vienus teisinio darbo stažo metus: ilgametį advokato darbą ir penkiolika teisėjo darbo stažo metų: 2002 m. rugsėjo mėn. buvo paskirtas į Kauno miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas, 2004 m. balandžio mėn. perkeltas į Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo V. Kazakiūno profesinę veiklą 2015–2017 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2797 civilines bylas, iš jų 922 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 9 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 377 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, vieną ikiteisminio tyrimo dokumentą. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (84 d.) trumpesnė už Vilniaus miesto apylinkės teisme (91 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, bet ilgesnė už šalies apylinkių teismuose (77 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas analogiškam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui, o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis vos žemesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. rugsėjo 20 d. išvadoje teisėjo Visvaldo Kazakiūno profesinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir anglų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės moksline literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Visvaldas Kazakiūnas apibūdinamas kaip brandus, konstruktyvus, vertinantis sudėtingą veiklą ir vengiantis paviršutiniškumo, turiningos gyvenimiškos patirties, apsiskaitęs, dalyvaujantis diskusijose, visada turintis savo nuomonę ir gebantis argumentuotai bei sklandžiai ją išdėstyti, vertinamas kolektyve dėl profesionalumo, visapusiško išprusimo ir nestandartinių sprendimų priėmimo. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, turimus ilgalaikio praktinio darbo teisme įgūdžius mano, kad Visvaldas Kazakiūnas yra tinkamas pretendentas užimti Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Vaclovas Paulikas nuo 2015 m. birželio mėn. iki šiol eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi šešiolika teisinio darbo stažo metų: iki tapdamas teisėju, įgijo teisinio darbo patirties dirbdamas vyr. juristu Lietuvos Respublikos ūkio ministerijoje, juriskonsultu Žemės ir kito nekilnojamojo turto kadastro ir registro VĮ Vilniaus filiale, vyr. specialistu Lietuvos Respublikos Vidaus reikalų ministerijos Teisės departamente ir Valstybinėje draudimo priežiūros tarnyboje prie Finansų ministerijos, metus stažavosi, o po to trejus dirbo prokuroru Klaipėdos miesto apylinkės prokuratūroje, nuo 2007 m. liepos 12 d. iki 2015 m. birželio mėn. ėjo teisėjo pareigas Klaipėdos miesto apylinkės teisme. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Vaclovo Pauliko profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 439 civilines bylas, iš jų 178 priimtas sprendimas. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (242 d.) buvo trumpesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (490 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (479 d.). Pirmąją instanciją teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo vidurkiai aukštesni už atitinkamus šalies teismų apygardų teismų stabilumo rodiklius. Per minėtą laikotarpį teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 119 civilinių bylų, kaip kolegijos pranešėjas 39, kaip kolegijos narys 208. Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (218 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (146 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (100 d.). Apeliacine instancija teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui, aukštesnis teisėjo apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis, palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. gegužės 29 d. išvadoje nustatė, kad teisėjas 2014–2016 m. nutraukė 24 bylas patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis ir turėjo 2 civilines bylas, kurių nagrinėjimas dėl objektyvių priežasčių trunka ilgiau

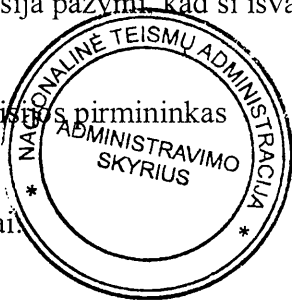
nei vienus metus. Pretendentas nurodo mokantis anglų (C1 lygiu) ir rusų kalbas, kvalifikaciją keliantis tiek Nacionalinės teismų administracijos mokymo centro, tiek kitų įstaigų ar institucijų organizuojamuose nacionaliniuose ar tarptautiniuose seminaruose ir konferencijose, esantis Vilniaus šachmatų klubo narys, taip pat turintis mokslinės pedagoginės veiklos patirties: 2010–2015 m. dirbo lektoriumi Socialinių mokslų kolegijoje, kurioje dėstė civilinės teisės, civilinio proceso ir teisėsaugos institucijų kursus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Vaclovas Paulikas apibūdinamas kaip ramus, taktiškas, lengvai bendraujantis, įsiliejantis į kolektyvą ir prie jo prisitaikantis, organizuotas, dalykiškas teisėjas, turintis platų teisinių ir bendrųjų žinių akiratį, muzikinį išsilavinimą, tvirtą charakterį. Atrankos komisija mano, kad Vaclovo Pauliko profesinę veiklą apibūdinanti ir ją charakterizuojanti medžiaga bei pokalbio su šiuo pretendentu metu susidaręs įspūdis leidžia teigti, kad Vaclovas Paulikas gali sėkmingai pretenduoti į Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Aldona Tilindienė, Asta Radzevičienė, Jūratė Varanauskaitė, Marius Bajoras, Visvaldas Kazakiūnas ir Vaclovas Paulikas yra tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Sigita Jokimaitė

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė